

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNRR 2023RUAPNRR_CN_EI_04.1 - Allegato n. 1 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale per il settore concorsuale 03/B2 – Fondamenti Chimici delle Tecnologie (profilo: settore scientifico disciplinare CHIM/07 – Fondamenti Chimici delle Tecnologie) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 2218 del 26 maggio 2023 - progetto "Sustainable Mobility Center"

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Laura Eleonora Depero, professore ordinario dell'Università degli Studi di Brescia (Presidente)

Prof. Vito Di Noto, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova (Segretario)

Prof. Claudio Gerbaldi, professore ordinario del Politecnico di Torino (Membro)

si riunisce il giorno 09/08/2023 alle ore 8.00 in forma telematica, mediante collegamento zoom (e-mail: laura.depero@unibs.it, vito.dinoto@unipd.it, claudio.gerbaldi@polito.it).

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti otto candidati:

Ashrafi Amirmansoor
Di Florio Giuseppe
Ivsic Trpimir
Mathur Ankita
Shashanka Rajendrachari
Rashad Muhammad
Salma Umme
Yarar Kaplan Begum

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflitto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato-A).

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricati dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non siano superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 1 del bando e cioè 12 pubblicazioni.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili, ad eccezione:

- della pubblicazione n. 10 presentata dal candidato Shashanka Rajendrachari che non corrisponde ad una pubblicazione del candidato;
- delle 12 pubblicazioni del candidato Muhammad Rashad. Il candidato non ha caricato alcuna pubblicazione nella sezione 6.2.
- delle pubblicazioni n. 10 e 11 presentate dalla candidata Ulme Salma, che non sono accettate (si veda art. 5 e 6 del bando generale).

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori caricati nella sezione 6.2 dai candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato B– Giudizi analitici).

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale che contiene altresì

l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 9.30

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 09-08-2023

La commissione

- La presidente: prof. Laura Eleonora Depero;
- Segretario: prof. Vito Di Noto;
- Membro commissione: prof. Claudio Gerbaldi.

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNRIF 2023RUAPNRR_CN_EI_04.1 - Allegato n. 1 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale per il settore concorsuale 03/B2 – Fondamenti Chimici delle Tecnologie (profilo: settore scientifico disciplinare CHIM/07 – Fondamenti Chimici delle Tecnologie) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 2211 del 26 maggio 2023 - progetto "Sustainable Mobility Center"

Allegato B al Verbale n. 2

GIUDIZI ANALITICI

Candidato Ashrafi Amirmansoor

Motivato giudizio analitico:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La commissione valutata le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: "le 12 pubblicazioni prodotte dal candidato sono attinenti alle attività di ricerca del settore 03/B2 ed a quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, sono innovative e riguardano per la maggior parte lo studio di membrane bipolari e la determinazione di ioni in soluzione".

La produzione scientifica è molto buona e si colloca su riviste internazionali di alto impatto. L'apporto individuale del candidato si evince dall'essere autore di riferimento in 5 pubblicazioni e primo autore in 8 contributi.

Il giudizio della commissione è molto buono.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti.

L'attività di didattica del candidato Amirmansoor Ashrafi è stata effettuata mediante tutoraggio a studenti di dottorato a partire dal 2018, coprendendo aspetti sia teorici che pratici dell'elettroanalisi. Sempre a partire dal 2018, il candidato Amirmansoor Ashrafi: (i) ha insegnato metodi bioanalitici e condotto la preparazione alle attività di laboratorio nell'ambito dell'elettroanalisi per gli studenti non laureati; e (ii) ha supervisionato un totale di cinque studenti di dottorato.

Il giudizio della commissione è molto buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio in quanto pertinenti al ruolo.

Il candidato presenta un curriculum molto buono, svolto in modo continuo, e ha condotto attività di ricerca in diversi gruppi internazionali. La sua produzione scientifica complessiva, con pubblicazioni tutte su riviste scientifiche internazionali, consiste di 44 pubblicazioni, che hanno raccolto 741 citazioni e prodotto un h-index di 16. Tenuto conto degli anni di attività, la produzione scientifica media normalizzata del candidato si traduce in ca. 3 (pubblicazioni/anno) e 50 (citazioni/anno).

La commissione dopo aver analizzato tutta la documentazione prodotta: a) giudica il curriculum del candidato, comprensivo di tutte le attività, molto buono; e b) ritiene la sua attività di ricerca poco pertinente al ruolo della valutazione in oggetto.

Candidato: Di Florio Giuseppe

Motivato giudizio analitico:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La commissione dopo aver analizzato le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: “le 12 pubblicazioni prodotte dal candidato Giuseppe Di Florio sono attinenti alle attività del settore 03/B2 ed a quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, sono innovative e si inseriscono nelle tematiche relative a: (i) studi LCA su dispositivi e sistemi di conversione e stoccaggio elettrochimico di energia; e (ii) studi di spettroscopia vibrazionale”.

La produzione scientifica del candidato è discreta, e si colloca su riviste internazionali di impatto molto buono. L’apporto individuale del candidato è evidenziato dall’essere primo nome in 5 pubblicazioni e autore di riferimento in 1 contributo.

Il giudizio della commissione è discreto.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato Giuseppe Di Florio ha svolto attività didattica facendo da correlatore in diverse tesi di laurea triennale e magistrale, sia in Italia che all’estero. Ha tenuto il modulo di “Sviluppo Sostenibile e Life Cycle Thinking” in tre diversi corsi extra-universitari in Italia. Ha infine tenuto la parte pratica di due corsi di laboratorio all’estero (Ruhr-University Bochum, Bochum, Germania).

Il giudizio della commissione è buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato presenta un curriculum discreto ma temporalmente non continuo. Ha condotto attività di ricerca in diversi gruppi di ricerca, sia nazionali che internazionali, è coautore di un brevetto nazionale ed ha partecipato come relatore a 11 convegni internazionali. La sua produzione scientifica complessiva si traduce in 15 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con 176 citazioni e un h-index di 8. Considerati gli anni di attività del candidato, la produzione scientifica media normalizzata è di ca. 1 (pubblicazione/anno) e le citazioni/anno risultano ca. 13.

La commissione dopo aver analizzato tutta la documentazione prodotta: a) valuta il curriculum del candidato, comprensivo di tutte le sue attività ivi riportate, discreto; e b) considera la sua attività di ricerca parzialmente pertinente al ruolo della valutazione in oggetto.

Candidato Ivšic Trpimir

Motivato giudizio analitico:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La commissione dopo aver analizzato le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: “le 12 pubblicazioni prodotte dal candidato Trpimir Ivšić sono attinenti alle attività del settore 03/B2 ed a quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, sono innovative e si inseriscono nelle tematiche relative ai cristalli liquidi, ai materiali inorganici ed alla catalisi enantioselettiva”.

La produzione scientifica del candidato è abbastanza buona, e si colloca su riviste internazionali di impatto discreto. L’apporto individuale del candidato è evidenziato dall’essere primo nome in 7 pubblicazioni e autore di riferimento in 3 contributi.

Il giudizio della commissione è buono.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato Trpimir Ivšić ha dichiarato di aver svolto due attività seminariali.

Il giudizio della commissione è sufficiente.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato presenta un curriculum molto buono e temporalmente abbastanza continuo. Ha condotto attività di ricerca in quattro diversi gruppi di ricerca, ed ha partecipato come relatore a 10 convegni (4 nazionali e 6 internazionali) di cui due ad invito. La sua produzione scientifica complessiva si traduce in 19 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con 326 citazioni e un h-index di 12. Considerati gli anni di attività del candidato, la produzione scientifica media normalizzata è di ca. 1 (pubblicazione/anno) e le citazioni/anno risultano ca. 17.

La commissione dopo aver analizzato tutta la documentazione prodotta: a) giudica il curriculum del candidato, comprensivo di tutte le sue attività ivi riportate, buono; e b) ritiene la sua attività di ricerca poco pertinente al ruolo della valutazione in oggetto.

Candidato Mathur Ankita

Motivato giudizio analitico:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La commissione dopo aver analizzato le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: “le 11 pubblicazioni prodotte dalla candidata Ankita Mathur sono attinenti alle attività del settore 03/B2 ed a quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, sono innovative e si inseriscono nelle tematiche relative alle batterie zinco-aria ed ai materiali elettrocatalizzatori per la reazione di riduzione dell’ossigeno”.

La produzione scientifica della candidata, nonostante la giovane età, è abbastanza buona, e si colloca su riviste internazionali di impatto molto buono. L’apporto individuale della candidata è evidenziato dall’essere primo nome in 7 pubblicazioni.

Il giudizio della commissione è discreto.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata Ankita Mathur ha dichiarato di aver svolto la seguente attività didattica integrativa e di tutoraggio tra il febbraio e l’ottobre del 2021: (i) un corso per studenti non laureati; e (ii) un corso per studenti laureati. Ha anche coadiuvato alcuni studenti di laurea magistrale nel lavoro associato alla stesura della loro tesi.

Il giudizio della commissione è discreto.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata, nonostante la giovane età, presenta un curriculum buono e temporalmente continuo. Ha condotto attività di ricerca in tre diversi gruppi di ricerca ed ha partecipato come relatore a 1 convegno internazionale. Ha ricevuto diversi premi nazionali come riconoscimento delle sue attività. La sua produzione scientifica complessiva si traduce in 15 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con 134 citazioni e un h-index di 7. Considerati gli anni di attività della candidata, la produzione scientifica media normalizzata è di ca. 2 (pubblicazioni/anno) e le citazioni/anno risultano ca. 19.

La commissione dopo aver analizzato tutta la documentazione prodotta: a) valuta il curriculum della candidata, comprensivo di tutte le sue attività ivi riportate, discreto; e b) ritiene la sua attività di ricerca pertinente al ruolo della valutazione in oggetto.

Candidato Shashanka Rajendrachari

Motivato giudizio analitico:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La commissione rileva che il candidato ha caricato solo 11 pubblicazioni utili ai fini della valutazione. Dopo aver analizzato le pubblicazioni caricate esprime il seguente giudizio: “le pubblicazioni prodotte dal candidato Shashanka Rajendrachari sono attinenti alle attività del settore 03/B2 ed a quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, sono innovative e si inseriscono nelle tematiche della sensoristica e dell'elettrochimica analitica”.

La produzione scientifica del candidato, nonostante la giovane età, è molto buona, e si colloca su riviste internazionali di buon impatto. L'apporto individuale del candidato è evidenziato dall'essere primo nome in 10 pubblicazioni e autore di riferimento in 10 contributi.

Il giudizio della commissione è molto buono.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato Shashanka Rajendrachari ha svolto un'intensa attività didattica in corsi di ingegneria. E' stato coinvolto in 16 corsi, di cui 13 per laurea di primo livello e 3 per laurea magistrale.

Il giudizio della commissione è pertanto molto buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato presenta un curriculum molto buono per lo più in attività di ricerca di ingegneria e temporalmente continuo. Ha condotto attività di ricerca in quattro diversi gruppi di ricerca, è coautore di un brevetto internazionale ed ha partecipato come relatore a 18 convegni (16 nazionali e 2 internazionali) di cui 11 ad invito. Ha ricevuto diversi premi nazionali ed internazionali come riconoscimento delle sue attività. La sua produzione scientifica complessiva si traduce in 46 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con 898 citazioni e un h-index di 17 in temi di bioingegneria e bioanalitica. Considerati gli anni di attività del candidato, la produzione scientifica media normalizzata è di ca. 4.6 (pubblicazioni/anno) e le citazioni/anno risultano ca. 89.

La commissione, ai fini della valutazione in corso, dopo aver analizzato tutta la documentazione prodotta: a) giudica il curriculum del candidato, comprensivo di tutte le sue attività ivi riportate, molto buono; e b) ritiene la sua attività di ricerca poco pertinente al ruolo della valutazione in oggetto.

Candidato Rashad Muhammad

Motivato giudizio analitico:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La commissione rileva che il candidato Muhammad Rashad non ha caricato nessuna delle 12 pubblicazioni richieste ai fini della selezione (art. 6 del bando e allegato 1).

Pertanto, la commissione non può esprimere nessun giudizio.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato Muhammad Rashad ha dichiarato di essere stato titolare di 13 corsi o moduli di corso; non riporta se tali corsi o moduli di corso fossero rivolti a studenti non

laureati o laureati. Il candidato Muhammad Rashad ha fatto da supervisore/co-supervisore ad una tesi di laurea magistrale ed a quattro tesi di laurea di dottorato.

Il giudizio della commissione è molto buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato, nonostante la giovane età, presenta un curriculum ottimo e temporalmente continuo. Ha condotto attività di ricerca in sei diversi gruppi di ricerca internazionali ed in un gruppo di ricerca nazionale, ha partecipato come relatore a 12 convegni (1 nazionale e 11 internazionali) di cui sei ad invito. Ha ricevuto diversi premi nazionali ed internazionali come riconoscimento delle sue attività. La sua produzione scientifica complessiva si traduce in 72 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con 3204 citazioni e un h-index di 30. Considerati gli anni di attività del candidato, la produzione scientifica media normalizzata è di ca. 7 (pubblicazioni/anno) e un numero di citazioni/anno pari a 320.

La commissione dopo aver analizzato tutta la documentazione prodotta: a) valuta il curriculum del candidato, comprensivo di tutte le sue attività ivi riportate, discreto; e b) ritiene la sua attività di ricerca pertinente al ruolo della valutazione in oggetto.

Candidato Salma Umme

Motivato giudizio analitico:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La commissione dopo aver analizzato le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: “le 9 pubblicazioni, utili ai fini della valutazione in oggetto, prodotte dalla candidata Umme Salma sono attinenti alle attività del settore 03/B2 ed a quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, sono innovative e si inseriscono nelle tematiche relative allo studio delle proprietà chimico-fisiche dei liquidi ionici e delle loro soluzioni”.

La produzione scientifica della candidata è sufficiente, e si colloca su riviste internazionali di impatto molto buono. L'apporto individuale della candidata è evidenziato dall'essere primo nome in 5 pubblicazioni e autore di riferimento in 3 contributi.

Il giudizio della commissione è sufficiente.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata Umme Salma ha ricoperto il ruolo di “*Lecturer in Chemistry*” dal 2010 al 2012 presso il Punjab College of Science.

Il giudizio della commissione è discreto.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata presenta un discreto curriculum discontinuo nel tempo.

Ha condotto attività in due diversi gruppi di ricerca internazionali ed ha partecipato come relatore a 3 convegni nazionali. Ha ricevuto diversi premi nazionali ed internazionali come riconoscimento delle sue attività. La sua produzione scientifica complessiva si traduce in 5 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con 53 citazioni e un h-index di 4. Considerati gli anni di attività della candidata, la produzione scientifica media normalizzata è di ca. 1 (pubblicazioni/anno) e le citazioni/anno risultano ca. 11.

La commissione dopo aver analizzato tutta la documentazione prodotta: a) giudica il curriculum della candidata, comprensivo di tutte le sue attività ivi riportate, sufficiente; e b) ritiene la sua attività di ricerca pertinente al ruolo della valutazione in oggetto.

Candidato Yarar Kaplan Begum

Motivato giudizio analitico:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La commissione dopo aver analizzato le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: “le 12 pubblicazioni prodotte dalla candidata Begüm Yarar Kaplan sono attinenti alle attività del settore 03/B2 ed a quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, sono innovative e si inseriscono nelle tematiche relative ai materiali funzionali avanzati per celle a combustibile a membrana a bassa temperatura”.

La produzione scientifica della candidata, nonostante la giovane età, è molto buona, e si colloca su riviste internazionali di alto impatto. L’apporto individuale della candidata è evidenziato dall’essere primo nome in 4 pubblicazioni e autore di riferimento in 6 contributi.

Il giudizio della commissione è ottimo.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata Begüm Yarar Kaplan ha svolto attività didattica integrativa e di tutoraggio dal 2015 al 2017, nei corsi “*Introduction to Materials Science*” (2015-2016) e “*Analytical Chemistry*” (2016-2017). Dal 2021 la candidata è titolare del corso per studenti laureati “*ENS 521 – Hydrogen Energy System*”. Ha fatto inoltre da co-supervisore in quattro tesi di dottorato e due tesi di laurea magistrale.

Il giudizio della commissione è molto buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata, nonostante la giovane età, presenta un curriculum ottimo e temporalmente continuo. Ha condotto attività di ricerca in due diversi gruppi di ricerca ed ha partecipato come relatore a 10 convegni (3 nazionali e 7 internazionali). Ha ricevuto diversi premi nazionali ed internazionali come riconoscimento delle sue attività. La sua produzione scientifica complessiva si traduce in 27 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con 385 citazioni e un h-index di 12. Considerati gli anni di attività della candidata, la produzione scientifica media normalizzata è di ca. 4 (pubblicazioni/anno) e le citazioni/anno risultano ca. 14.

La commissione dopo aver analizzato tutta la documentazione prodotta: a) valuta il curriculum della candidata, comprensivo di tutte le sue attività ivi riportate, ottimo; e b) ritiene la sua attività di ricerca perfettamente pertinente al ruolo della valutazione in oggetto.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

I candidati

Ashrafi Amirmansoor

Di Florio Giuseppe

Ivsic Trpimir

Mathur Ankita

Shashanka Rajendrachari

Yarar Kaplan Begum

sono valutati comparativamente più meritevoli perché presentano documentazione e curriculum adeguati alla valutazione comparativa in corso, pertanto, sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

Ashrafi Amirmansoor
Di Florio Giuseppe
Ivsic Trpimir
Mathur Ankita
Shashanka Rajendrachari
Yarar Kaplan Begum

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 09-08-2023

La commissione

- La presidente: Prof. Laura Eleonora Depero;
- Segretario: prof. Vito Di Noto;
- Membro commissione: prof. Claudio Gerbaldi.

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005